



GD-F-008 V.10

Página 1 de 8

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20184010000885 DEL 15/01/2018

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

LA DIRECTORA TÉCNICA DE GESTIÓN DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300104825 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300104825 de 29 de junio del 2017, delegó en la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el municipio de JESÚS MARIA en el departamento de SANTANDER, es de categoría 6 y como fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2016, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6. y 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20174010177455 del 29 de septiembre de 2017, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de JESÚS MARIA en el departamento de SANTANDER por no haber cumplido el siguiente requisito previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015:

- *"Cumplimiento del 50% de la obligación de reportar tarifas aplicadas, facturación y Plan Único de Cuentas PUC en el SUI, de la vigencia a certificar".*

Que, la Resolución No. SSPD 20174010177455 del 29 de septiembre de 2017, fue notificada por aviso el 30 de octubre de 2017.

Que, el Alcalde del municipio de JESÚS MARIA, mediante radicado número SSPD 20175290979872 del 17 de noviembre del 2017, enviado por correspondencia terrestre de la empresa 4/72 el 15 de noviembre de 2017, interpuso oportunamente recurso de reposición en contra de la resolución de descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del recurrente:

- En cuanto al requisito relacionado con el cumplimiento del 50% de la obligación de reportar en el SUI tarifas aplicadas, facturación y PUC, el señor Alcalde señala a folio 2 lo siguiente: *"En razón a la primera y única observación esgrimida por la SSPD en cuanto que no se cumplió con la limitante mínima del 50% del cargue antes de la fecha y/o plazo fijado por su entidad para cargar lo referente al formato de tarifas aplicables en facturación/PUC de la estructura de acueducto, alcantarillado y aseo esto en razón de la vigencia fiscal del 2016, esto por cuanto se puede evidenciar que se presenta un faltante en porcentual en el cumplimiento de esta meta, en razón a las diferentes dificultades tecnológicas que se tienen en la cabecera Municipal, por cuanto por ser un Municipio alejado de la capital del Departamento se tiene altas y frecuentes dificultades con la conectividad a internet.*

Es ésta la oportunidad de precisar que el Municipio de Jesús María-Santander está dando plena aplicación al artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, en cuanto a que se realizaron las actuaciones administrativas para lograr cumplir con lo solicitado y es así como se realizó cargue de toda la información solicitada y en ocasiones se pudo evidenciar claramente que la misma tiene mucha dificultad para ser validada por la plataforma de su entidad, es por ello que se hace necesario que la Directora Técnica de Gestión Acueducto y alcantarillado realice una valoración probatoria desde la parte subjetiva y dando plena aplicación al principio de la sana crítica, este aplicable por nuestro ordenamiento jurídico...(...)".

- Indicó que teniendo en cuenta la fuerza mayor y caso fortuito presentado para el cargue de información solicitaba se revocara la decisión de descertificación, toda vez que había cumplido las exigencias de Ley.

2.2. De las pruebas aportadas con el recurso de reposición.

Con el radicado No. SSPD 20175290979872 del 17 de noviembre del 2017, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que sean tenidos en cuenta como pruebas:

2.2.1. Del folio 6 al 9, pantallazos del SUI.

2.2.2. Folio No. 10, copia notificación por aviso No. 20174011407091.

2.2.3. Del folio 11, copia del desprendible de envío del recurso.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

El requisito en cuestión se tuvo como no acreditado toda vez que el municipio sólo reportó en el SUI el 31% de tarifas aplicadas, facturación y PUC, teniendo que cargar al menos el 50%.

Sobre este incumplimiento el municipio señala que en razón a las diferentes dificultades tecnológicas que se tienen en la cabecera Municipal, por cuanto por ser un Municipio alejado de la capital del departamento se tiene altas y frecuentes dificultades en la conectividad a internet,

que debe el despacho hacer una valoración probatoria subjetiva, dando aplicación del principio de la sana crítica.

Ahora bien, este Despacho conviene iniciar este análisis señalando que el Decreto 1077 de 2015 en su artículo 2.3.5.1.2.1.7., dispuso como uno de los criterios adicionales que debían cumplir los municipios prestadores directos, a saber *“Cumplimiento del 50% de la obligación de reportar tarifas aplicadas, la facturación y el PUC al SUI”*.

Este porcentaje se obtiene de i) sumar los reportes oportunamente certificados de los tres formatos ii) dividir dicha sumatoria entre la totalidad de los cargues que debía realizar el municipio y iii) multiplicar este resultado por 100, con el objeto de establecer el porcentaje y de esta forma, si el total arrojado de dicha operación matemática cumple con el porcentaje mínimo exigido en el citado Decreto.

En términos de fórmula, ésta sería así:

$$\% = \frac{\text{Formatos certificados}}{\text{Formatos que debía reportar como prestador directo}} * 100$$

Con la aclaración de la metodología utilizada para el estudio de este requisito, este Despacho pasa a establecer si el municipio de JESUS MARIA, cargó en el SUI los formatos requeridos para la vigencia 2016, antes del 2 de junio de 2017, encontrando lo siguiente:

- Planes contables, PUC: El municipio no registra reporte:



Sistema Unico de Información
de Servicios Públicos S.U.I.
República de Colombia

UNIDAD ADMINISTRADORA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE JESÚS MARÍA

3822- Listar información correspondiente al año: 2016

NO HAY DATOS DE ARCHIVOS VALIDADOS Y APROBADOS PARA ESTE AÑO

PERIODO: S- Semestral A- Anual

2008 - Copyright © S.U.I. Todos los derechos reservados

En lo relacionado con los cargues de tarifas aplicadas y facturación, se encontró que reportó oportunamente 25 formatos, veamos:

AÑO	NOMBRE DE LA EMPRESA	NIT Y DV DE LA EMPRESA	SERVICIO	TOPICO	PERIODO	FORMATO	ESTADO	FECHA DE CERTIFICACIÓN
2016	UNIDAD ADMINISTRADORA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE JESÚS MARÍA	890210946-2	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	ABRIL	FACTURACION ACUEDUCTO - IGAC	Certificado	2016-09-27 09:31:18
2016	UNIDAD ADMINISTRADORA	890210946-2	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	ABRIL	FORMATO TARIFAS	Certificado	2016-05-26 11:03:09

	DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE JESÚS MARÍA					APLICADAS ACUEDUCTO		
2016	UNIDAD ADMINISTRADORA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE JESÚS MARÍA	890210946-2	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	AGOSTO	FORMATO TARIFAS APLICADAS ACUEDUCTO	Certificado	2016-09-27 10:56:58
2016	UNIDAD ADMINISTRADORA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE JESÚS MARÍA	890210946-2	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	ENERO	FACTURACION ACUEDUCTO - IGAC	Certificado	2016-09-27 09:30:46
2016	UNIDAD ADMINISTRADORA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE JESÚS MARÍA	890210946-2	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	ENERO	FORMATO TARIFAS APLICADAS ACUEDUCTO	Certificado	2016-05-26 10:49:47
2016	UNIDAD ADMINISTRADORA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE JESÚS MARÍA	890210946-2	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	FEBRERO	FACTURACION ACUEDUCTO - IGAC	Certificado	2016-09-27 09:30:56
2016	UNIDAD ADMINISTRADORA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE JESÚS MARÍA	890210946-2	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	FEBRERO	FORMATO TARIFAS APLICADAS ACUEDUCTO	Certificado	2016-05-26 10:53:57
2016	UNIDAD ADMINISTRADORA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE JESÚS MARÍA	890210946-2	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	JULIO	FACTURACION ACUEDUCTO - IGAC	Certificado	2016-09-27 09:31:52
2016	UNIDAD ADMINISTRADORA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE JESÚS MARÍA	890210946-2	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	JULIO	FORMATO TARIFAS APLICADAS ACUEDUCTO	Certificado	2016-08-02 10:15:15
2016	UNIDAD ADMINISTRADORA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE JESÚS MARÍA	890210946-2	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	JUNIO	FACTURACION ACUEDUCTO - IGAC	Certificado	2016-09-27 09:31:42
2016	UNIDAD ADMINISTRADORA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE JESÚS MARÍA	890210946-2	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	JUNIO	FORMATO TARIFAS APLICADAS ACUEDUCTO	Certificado	2016-08-02 10:12:49
2016	UNIDAD ADMINISTRADORA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE JESÚS MARÍA	890210946-2	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	MARZO	FACTURACION ACUEDUCTO - IGAC	Certificado	2016-09-27 09:31:08
2016	UNIDAD ADMINISTRADORA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE JESÚS MARÍA	890210946-2	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	MARZO	FORMATO TARIFAS APLICADAS ACUEDUCTO	Certificado	2016-05-26 11:00:12
2016	UNIDAD ADMINISTRADORA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE JESÚS MARÍA	890210946-2	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	MAYO	FACTURACION ACUEDUCTO - IGAC	Certificado	2016-09-27 09:31:28
2016	UNIDAD ADMINISTRADORA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE JESÚS MARÍA	890210946-2	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	MAYO	FORMATO TARIFAS APLICADAS ACUEDUCTO	Certificado	2016-08-02 10:09:22
2016	UNIDAD ADMINISTRADORA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE JESÚS MARÍA	890210946-2	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	NOVIEMBRE	FORMATO TARIFAS APLICADAS ACUEDUCTO	Certificado	2016-12-08 15:33:27
2016	UNIDAD ADMINISTRADORA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE JESÚS MARÍA	890210946-2	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	OCTUBRE	FORMATO TARIFAS APLICADAS ACUEDUCTO	Certificado	2016-12-08 15:31:59
2016	UNIDAD ADMINISTRADORA DE LOS SERVICIOS	890210946-2	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	SEPTIEMBRE	FORMATO TARIFAS APLICADAS ACUEDUCTO	Certificado	2016-12-08 15:28:43

	PÚBLICOS DE JESÚS MARÍA							
2016	UNIDAD ADMINISTRADORA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE JESÚS MARÍA	890210946-2	ASEO	Comercial y de Gestión	ABRIL	23.1. FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Certificado	2016-09-27 09:33:03
2016	UNIDAD ADMINISTRADORA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE JESÚS MARÍA	890210946-2	ASEO	Comercial y de Gestión	ENERO	23.1. FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Certificado	2016-09-27 09:32:20
2016	UNIDAD ADMINISTRADORA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE JESÚS MARÍA	890210946-2	ASEO	Comercial y de Gestión	FEBRERO	23.1. FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Certificado	2016-09-27 09:32:31
2016	UNIDAD ADMINISTRADORA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE JESÚS MARÍA	890210946-2	ASEO	Comercial y de Gestión	JULIO	23.1. FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Certificado	2016-09-28 08:27:34
2016	UNIDAD ADMINISTRADORA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE JESÚS MARÍA	890210946-2	ASEO	Comercial y de Gestión	JUNIO	23.1. FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Certificado	2016-09-28 08:27:22
2016	UNIDAD ADMINISTRADORA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE JESÚS MARÍA	890210946-2	ASEO	Comercial y de Gestión	MARZO	23.1. FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Certificado	2016-09-27 09:32:46
2016	UNIDAD ADMINISTRADORA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE JESÚS MARÍA	890210946-2	ASEO	Comercial y de Gestión	MAYO	23.1. FACTURACION COMERCIAL DE ASEO	Certificado	2016-09-28 08:27:10

De las imágenes precedentes se colige, que, al 2 de junio del 2017, el ente territorial certificó 25 formatos de tarifas aplicadas, facturación y ninguna de PUC.

Con fundamento en lo indicado, este Despacho procede a calcular el porcentaje de cargue al SUI efectuado oportunamente por el municipio de Jesús María:

$$\% = \frac{25 \text{ (formatos cargados de tarifas aplicadas, facturación y PUC)}}{80 \text{ (formatos que debía cargar de facturación, tarifas aplicadas y PUC)}} * 100 = 31\%$$

Como se observa, la aplicación de la formula arroja que el porcentaje de cargue al SUI de tarifas aplicadas, facturación y PUC, de la vigencia 2016 por parte del ente municipal fue del 31%, lo cual confirma el incumplimiento del requisito que nos ocupa.

En cuanto a lo aportado por el recurrente a folio 6 a 9 se evidenció que los reportes que allega en el cuerpo del recurso son del Formato “23.1. FACTURACION COMERCIAL DE ASEO” incluido en la norma como formato a reportar para acreditar su cumplimiento al requisito en cuestión y que fue tenido en cuenta para calcular el porcentaje de reporte del ente territorial, pero también en dichos pantallazos se incluye el reporte de los formatos “RECLAMACIONES DE ASEO...” Y FACTURA DEL SERVICIO DE ASEO PDF”, formatos no incluidos en el artículo 2.3.5.1.2.1.7 del decreto 1077 de 2015, para acreditar el requisito cuya omisión en cumplimiento conllevó a la descertificación del ente territorial.

En este orden de ideas, estos reportes no pueden ser tenidos en cuenta para el proceso que nos ocupa.

Cabe recordar que el proceso de certificación reviste una función meramente administrativa de conformidad con lo señalado en los artículos 2.3.5.1.2.1.9. y 2.3.5.1.2.1.10. del Decreto 1077 de 2015, por tanto este despacho no podría hacer juicios a posteriori y/o subjetivos por cuanto las actuaciones aquí adelantadas deben ser estar circunscritas al rigor del principio de objetividad, es decir; la decisión que resuelve el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento

básico (SGP-APSB) no se basa en apreciaciones sino en una revisión del cumplimiento de requisitos por parte del ente territorial a lo establecido en el Decreto 1077 de 2015.

Sumado a lo anterior, en cuanto a lo enunciado por el recurrente donde solicita que; esta entidad tenga en cuenta en el estudio del recurso cuyo concepto denominó "*principio de la sana crítica*", este despacho estima que ha valorado debidamente lo reportado por el ente territorial al SUI, y no evidencia prueba alguna que desvirtúe el incumplimiento encontrado.

Por otro lado, respecto a las dificultades tecnológicas que según el municipio se tienen en la cabecera Municipal, "*por cuanto por ser un Municipio alejado de la capital del Departamento se tiene altas y frecuentes dificultades con la conectividad a internet*" este Despacho debe señalar que es claro que el Decreto 1077 de 2015 estableció un rango de tiempo suficiente para que todos los municipios puedan reportar oportunamente la información, por lo que el ente territorial no puede exculpar del incumplimiento en cuestión, en su propia culpa. Al respecto la Corte Constitucional en Sentencia No. C-083-95, en relación con el principio NEMO AUDITUR PROPIAM TURPITUDINE ALLEGANS / PRINCIPIO "NADIE PUEDE ALEGAR SU PROPIA CULPA"/PRINCIPIO DE LA BUENA FE, sostuvo:

"... No hay duda de que quien alega su propia culpa para derivar de ella algún beneficio, falta a la buena fé entendida como la ausencia de dolo, la conciencia de que el comportamiento que se observa es conforme al derecho, y los fines que persigue están amparados por éste...."

Ahora bien, en gracia de discusión se debe señalar que los supuestos inconvenientes técnicos que según el recurrente, se presentaron para reportar la información, de manera alguna pueden constituirse o tienen la virtud de convertirse en una fuerza mayor o un caso fortuito. En este sentido es bueno precisar, lo que ha señalado la jurisprudencia en materia de fuerza mayor y caso fortuito como eximentes de responsabilidad:

"La fuerza mayor como eximente de responsabilidad. Elementos: La doctrina y la jurisprudencia enseñan que los elementos constitutivos de la fuerza mayor como hecho eximente de responsabilidad contractual y extracontractual son: la inimputabilidad, la imprevisibilidad y la irresistibilidad. El primero consiste en que el hecho que se invoca como fuerza mayor o caso fortuito, no se derive en modo alguno de la conducta culpable del obligado, de su estado de culpa precedente o concomitante del hecho.

"El segundo se tiene cuando el suceso escapa a las previsiones normales, esto es, que ante la conducta prudente adoptada por el que alega el caso fortuito, era imposible de preverlo y la irresistibilidad radica que ante las medidas tomadas fue imposible evitar que el hecho se presentara. Por eso, en definitiva, la existencia o no del hecho alegado como fuerza mayor, depende necesariamente de la circunstancia de si el deudor empleo o no la diligencia y cuidado debidos para prever ese hecho o para evitarlo si fuere previsto. Para que el hecho se repunte como fortuito, es menester entonces, que en él no se encuentre relación alguna de causa a efecto con la conducta del deudor" (Corte Suprema de Justicia Casación Civil. Sentencia noviembre 13 de 1962. En el mismo sentido sentencias del mismo Tribunal de Casación de mayo 31 de 1965 y febrero 27 de 1974).

De acuerdo con lo anterior, se concluye, en relación con la fuerza mayor o caso fortuito, lo siguiente:

a) En cada caso concreto se debe analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho, para determinar si éste constituye o no fuerza mayor o caso fortuito.

b) Los hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito deben ser alegados y probados por quien los invoca. Es decir, la carga de la prueba la debe soportar quien invoca tales hechos y no quien debe valorarlos.

Tal y como se señaló previamente el municipio no demostró que los supuestos problemas que aduce se presentaron con la conectividad del internet y que estos le hayan impedido que el municipio reportara la información oportunamente, máxime cuando a la fecha ni siquiera ha procedido en tal sentido y el último cargue relacionado con los formatos cuyo reporte llegó a un 31% a 2 de junio de 2017, fueron reportados en el año 2016.

c) Debe tratarse de hechos imprevisibles e irresistibles, y por tanto sobrevinientes; esto es, que su previsión escape en condiciones normales a cualquier sujeto y no a una persona en

particular, y que además de no haberse podido prever, sea imposible evitar que el hecho se presente.

Los hechos alegados por el municipio, de haber acaecido, no tendrían la categoría de imprevisibles, toda vez que se debe recordar que el Decreto 1077 de 2015 estableció un rango de tiempo suficiente para que todos los municipios puedan reportar oportunamente la información y por ende si el municipio hubiera empezado a reportar la información con la debida antelación, ello hubiera sido posible en el plazo establecido en la norma.

d) No constituyen fuerza mayor o caso fortuito los hechos que acontecen frecuentemente o con cierta periodicidad, ni hay fuerza mayor o caso fortuito cuando el obstáculo dificulta el cumplimiento de una obligación, pero no la imposibilita.

Al evidenciarse que la norma otorgó un plazo amplio para reportar la información y al no haber sido demostrado que el supuesto problema que arguyó el ente territorial siquiera se presentó y menos se prologó en el tiempo, es claro que el no existió una falla de conectividad que se prologara por todo el término que tuvo el ente territorial para reportar la información, lo que conlleva a que no existiera situación alguna imprevisible o irresistible que imposibilitara el cargue de información.

Por lo anterior, no existe adecuación a esta causal eximente de responsabilidad al carecer de elementos probatorios que lo respalden y como tal permitieran inferir la presencia y consecuencial ocurrencia de la misma.

e) Los hechos no deben ser atribuibles a la culpa, esto es, negligencia, descuido o impericia, de la persona que los invoca.

Se debe recordar que el recurrente expresamente manifestó que *"por ser un Municipio alejado de la capital del Departamento se tiene altas y frecuentes dificultades con la conectividad a internet"*, lo que evidencia para el Despacho que los problemas de internet son temas previsibles y por ende resistibles, que no existe prueba alguna que se hayan presentado con la plataforma de la Entidad y que en caso de presentarse inconvenientes con la red en el ente territorial, este debió adoptar las medidas para hacer el cargue y certificación de la información en los términos establecidos en la norma, máxime cuando municipios que también son de categoría 6 y que tienen problemas en su conectividad de internet, reportaron la información oportunamente.

En este orden de ideas, es claro que el ente territorial no puede alegar la propia culpa a su favor y que para el caso concreto con el reconocimiento que hace el municipio de los problemas de conectividad a internet que lo aquejan, conllevan a establecer que al no prever y tomar las medidas necesarias para conjurar los efectos de dicho problema, la omisión al reporte es atribuible a él, máxime cuando aún a la fecha el municipio continua renuente a culminar el reporte cuando ello es posible según sus propias afirmaciones.

Sin perjuicio de lo expuesto, este despacho tuvo a bien revisar la base de datos de mesa de ayuda de esta Superintendencia y verificar si el municipio en su condición de prestador directo fue diligente en la búsqueda oportuna de asistencia técnica que le permitiera tener una orientación al respecto de las dificultades alegadas en el sustento de su recurso, de tal revisión no se evidenció solicitud alguna.

En conclusión, la información de tarifas aplicadas, facturación y Plan Único de Cuentas PUC no alcanza el porcentaje mínimo exigido por la norma, para acreditar el cumplimiento al requisito en cuestión, por lo cual este Despacho procederá a confirmar la descertificación.

En mérito de lo expuesto, la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado,

CONSIDERACIONES ADICIONALES - DECRETO 2079 DEL 2017

Sin perjuicio de la decisión adoptada en el presente acto administrativo la cual será confirmada según lo expuesto previamente, cabe advertir al municipio que, como quiera que el 7 de

diciembre de 2017 el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio expidió el Decreto 2079 del 2017¹, que adiciona un párrafo transitorio a los artículos 2.3.5.1.2.1.6 y 2.3.5.1.2.7. del Decreto 1077 de 2015, permitiendo que el municipio subsane las falencias que llevaron a su descertificación, este Despacho informa al ente territorial que cuenta con la posibilidad de efectuar una nueva solicitud a la Superintendencia para efectos de ser certificado, solicitud con la cual deberá aportar los soportes que acrediten su cumplimiento al requisito o requisitos cuya omisión conllevó a que fuera descertificado.

En este orden de ideas, cualquier solicitud posterior relacionada con este asunto, que allegue el ente territorial, deberá ser presentada y será tramitada conforme a los términos establecidos en el Decreto 1077 de 2015.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. – CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20174010177455 del 29 de septiembre de 2017, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

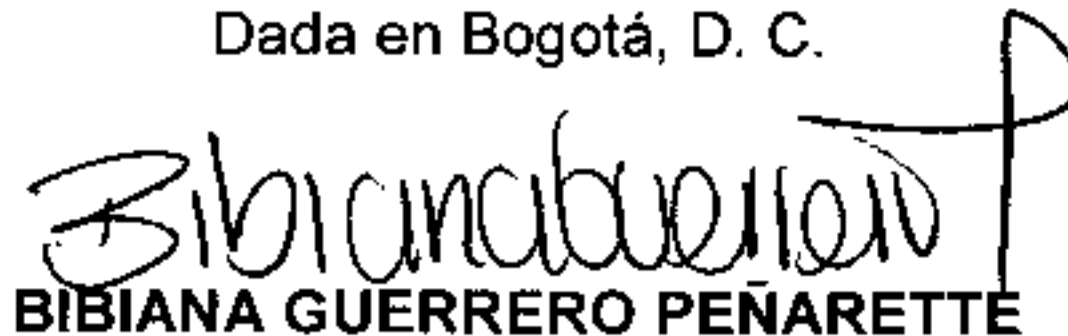
ARTÍCULO SEGUNDO. - NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de JESUS MARIA en el departamento de SANTANDER, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO. - COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de SANTANDER, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO. - La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



BIBIANA GUERRERO PEÑARETE

Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado

Aprobó: Olga Rocío Yanquen Caro— Coordinadora del Grupo de Certificaciones e Información 

¹ "Artículo 1. Adiciónese un párrafo transitorio al artículo 2.3.5.1.2.1.6. de la subsección 1 de la sección 2 del capítulo 1 del título 5 de la parte 3 del libro 2 del Decreto 1077 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio, en los siguientes términos:

"Párrafo Transitorio. Los municipios o distritos que como resultado del proceso de certificación de la vigencia 2016, (a) se encuentren descertificados con decisión ejecutoriada, o, (b) aquellos que se encuentren en proceso de descertificación, podrán obtener la certificación para dicha vigencia, demostrando antes del 30 de marzo de 2018, ante la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios el cumplimiento de los requisitos que originaron su descertificación

Para tales efectos, los municipios y distritos deberán:

- i) Subsanan el requisito incumplido en relación con la vigencia objeto de la verificación que originó la descertificación, y/o
- ii) Demostrando en una vigencia posterior a la evaluada el cumplimiento del requisito que originó la descertificación (. .)"

²"Artículo 2. Adiciónese un párrafo transitorio al artículo 2.3.5.1.2.1.7. de la subsección 1 de la sección 2 del capítulo 1 del título 5 de la parte 3 del libro 2 del Decreto 1077 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio, en los siguientes términos:

"Párrafo transitorio. Los municipios o distritos prestadores directos que como resultado del proceso de certificación de la vigencia 2016, (a) se encuentren descertificados con decisión ejecutoriada, o, (b) aquellos que se encuentren en proceso de descertificación; podrán obtener la certificación para dicha vigencia, demostrando antes del 30 de marzo de 2018, ante la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios el cumplimiento de los requisitos que originaron su descertificación. Para los efectos del cumplimiento de los requisitos ante la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, los municipios o distritos prestadores directos deberán tener en cuenta el apartado 1 del párrafo transitorio del artículo 2.3.5.1.2.1.6. Para tales efectos, los municipios y distritos prestadores directos deberán:

- i) Subsanan el requisito incumplido en relación con la vigencia objeto de la verificación que originó la descertificación, y/o
- ii) Demostrando en una vigencia posterior a la evaluada el cumplimiento del requisito que originó la descertificación

Además del reporte al Sistema Único de Información -SUI/, los requisitos incumplidos se podrán acreditar igualmente mediante la presentación de la documentación pertinente que soporte su cumplimiento. "